

台灣與南島民族研究國際研討會

黃應貴

中央研究院民族學研究所
研究員

陳維鈞

中央研究院歷史語言研究所
研究助理

齊莉莎

中央研究院歷史語言研究所
研究助理

編按：本稿為黃應貴（人類學部分）、陳維鈞（考古學部分）、齊莉莎（語言學部分）先生提供之報導稿，由本室人員再加以彙整。

台灣有豐富的史前文化遺址，又有為數三十多萬講南島語的原住民族羣，因此無論從考古學、人類學或語言學上來看，台灣都是一個南島民族研究的重要地區。這次由中央研究院歷史語言研究所主辦，行政院文化建設委員會及國家科學委員會贊助的「台灣與南島民族研究國際研討會」，於1992年12月29日至31日在該所會議室舉行。

這次會議的目的，主要是在整合國際上對南島民族有深入研究的學者，從國際合作和比較研究的角度，共同探討台灣與其它地區南島民族的歷史發展及社會文化有關的重要課題，並藉此共同商討今後南島民族研究的理論、方法及未來發展方向，以便日後對此課題能有更深入的了解。

研討會係以與台灣有關的南島民族研究為中心，以汎科學研究的取向進行討論，所涵蓋的學科包括人類學、考古學以及語言學。三天的議程中，共有二十五篇論文發表，第一天為人類學研究，計有論文七篇；第二天為考古學研究，計有論文九篇（其中一篇為體質人類學）；第三天為語言學研究，計有論文九篇。茲將相關台灣研究之論文內容，依三學科類別介紹如下：

一、人類學

人類學部分共有七篇，可分三類。第一類是關於整個南島民族之社會文化特性者，共有兩篇。M. Bloch 的“*The Symbolism of Tombs and Houses in Austronesian Societies with Special Reference to Two Malagasy Cases*”，是以

Merina 人及 Zafimaniry 人的家及墓之象徵系統，來討論南島民族的家及墓與權力（或國家）之間的關係，而 G. J. Fox 的“Origin Structures and Systems of Precedence in the Comparative Study of Austronesian Societies”，則試圖以 origin structure 的概念來取代以往有關南島民族各種社會組織的概念，以解釋其變異性太大所造成比較研究上的困難。

第二類計有論文二篇，是以比較的觀點，來闡明台灣原住民族羣之政治權力的性質。松澤員子的“Social and ritual power of Paiwan chiefs: a view study to Borneo and Polynesia societies”，利用婆羅洲及大洋洲的研究，來說明排灣族頭目地位的基礎。黃應貴的“Great men model among the Bunun of Taiwan”，則用美拉尼西亞有關‘great men’與‘big man’的討論，來澄清布農人政治領袖的性質，以及布農人現在了解自身社會文化的關鍵性。

第三類計有論文三篇，是以個案研究為主。末成道男的“Sinicization and descent systems——The introduction of ancestral tablets among the Puyuma and Saisiyat in Taiwan”，係由賽夏族及卑南族接受漢人祖先牌位的情形來討論兩族的漢化程度問題。蔣斌的“House in Paiwan society”一文，則由 focal idiom、社會單位、文化制度等三方面，來討論排灣族「家」的性質。而張慧端的“From ritual to festival: changes of ilisin among the Amis”，則討論阿美族的‘ilisin’，由儀式到成為節慶的變化。

二、考古學

第一部分計有論文二篇。張光直的“Taiwan Strait archaeology and proto austronesian”，主要是以考古學和語言學的汎學科研究來探討南島民族的原生地與其古文化特質。並提出在以台灣為中心的取向，輔以考古學證據基礎及佐以語言學上重建的原南島民族文化等，來做類比分析及討論。臧振華的“New archaeological data from bothsides of the Taiwan Strait and their implications for the controversy about the Austronesian Homeland”，利用在澎湖列島的田野採集，台灣本島東部、南部、及福建、廣東、香港等地所搜集的證據，針對南島民族之起源及擴展的二代假說—「大陸理論」、「島嶼理論」作檢證，並提出問題及進行討論。

第二部分計有論文四篇。Wilhelm G. II Sloheim 的“The Nusantao and prehistoric contacts among the peoples of Southeast Asia, coastal China, Korea and Japan”，係以“Nusantao”的海洋活動，來探討太平洋西岸從韓國、

日本、中國東部及南部到東南亞等地區的史前族羣接觸問題，並提出考古物質遺留的要素乃在二地出現接觸互動的結果，而非人口遷徙造成。而 William Meacham 則在其“Austronesian origin and the peopling of Taiwan”論文中，強調「區域演化」在台灣地區史前文化的可能性。文中並提出位於台灣南方的島嶼東南亞的航海民族，扮演了傳播文化要素及概念的媒介，促使台灣產生發展新石器時代的動力論點。

Patrick K. Kirch 的“The Lapita culture of western Melanesia in the context of Austronesian origins and dispersal”，主要是檢視西馬來尼西亞卑斯麥(Bismarck)羣島所發現的早期‘Lapita’文化的考古學資料，並以之與印度尼西亞、Sabah、菲律賓諸羣島的考古學層序做類比分析。該文並對台灣是否為南島民族的原生地提出其看法。Michael Pietrusewsky 的“Taiwan aboriginals, Asians and Pacific islanders: A multivariate investigation of skulls”，則利用 Mahalanobis 的 Generalized Distance 和 Stepwise discriminant function analysis 的統計學方法，對五十三個不同的現代或近現代族羣，包括台灣（泰雅族）、遠東民族（中國人）、日本人、韓國人、蒙古人、東南亞民族、澳洲原住民族、馬來西亞民族、密克羅尼西亞民族和玻里尼西亞民族等作分析。

第三部分計有論文三篇。其一為宋文薰的“The megalithic culture of the east coast of Taiwan”，內容是以台灣東海岸的考古研究學史的方式敘述東部地區新石器時代的兩大考古文化系統，即所謂的「巨石文化」的麒麟文化和卑南文化；並強調此一文化系統在台灣考古學上有其進一步研究的必要性。其二為連照美的“Some aspects of Peinan settlement patterns”，內容係以台灣東海岸卑南遺址的發掘資料，討論該文化的聚落模式在空間的使用上和時間的變化上之諸面貌；且在文中強調台灣東海岸地區的新石器時代考古有其特殊性及發展向度，故應更加重視。而陳玉美的“People and house: an ethnoarchaeological example from the Yami, Orchid island, Taiwan”一文，則以蘭嶼雅美族的民族誌材料來探討族羣居屋大小與人口數的相互關係，且提出不能單從經濟和功能論來解釋過程中的多樣性，還應注意研究對象的社會文化現象。

三、語言學

第一部分計有論文六篇，係以源起與變遷的討論為主。Paul Benedict 的“Extra-Austronesian evidence for Formosan etyma”，探討了 Austro-Tai 與南島語族的關係，並利用 Austro-Tai 來說明台灣南島語的語源。Stanley Starosta

的“A grammatical subgrouping of Formosan languages”一文，則以文法比較為基礎把台灣的南島語分為幾個支羣。Isidore Dyen的“The internal and external classification of the Formosan languages”，則是利用歸納法‘homomeric method’來支持其「古南島語最先分裂為北西與東部二支」的論點。

John Wolff的“The position of the Austronesian languages of Taiwan within the Austronesian group”，則利用比較台灣和台灣以外的南島語的語音、型態、語彙及句法等各種現象，來檢查他認為可能的假設。Robert Blust的“The position of the Formosan languages: Method and theory in Austronesian comparative linguistics”，則比較了「原始分支假設」(Primary Branch)和「台灣—菲律賓同支假設」(Formosan-Philippine Hypothesis)這二種關於台灣南島語在南島語系起源位置的假設。李壬癸的“Formosan vs. non-Formosan features in some Austronesian comparative linguistics”，則藉由比較台灣南島語中的語音、型態及語彙的特徵，來嘗試回溯尋找南島語族的變遷過程，並推衍出台灣南島語族是在前後不同時代遷徙至台灣的結論。

第二部分計有論文三篇，係以解釋和重建為主。土田滋的“Alienable and inalienable distinction in Puyuma?”，指出卑南語和其他南島語的差別在於對可分享與不可分享的名詞使用不同的標記上。而 Malcolm Ross的“Reconstructing Proto-Austronesian verbal morphology: Evidence from Taiwan”，則根據現代的台灣及台灣以外的南島語資料，來重建古南島語的動詞形態變化，文中並依古南島語的動詞按照時態和情態，在句中加上主格、受格及處格的標記。最後一篇則為何大安的“Correspondences among Proto-Atayalic, Proto-Tsouic and Proto-Paiwanic”，係依據 Ferrell(1969)的研究，來假設台灣的南島語可分為泰雅語族、鄒語族、排灣語族三支，並藉由比較這三種古語來重建南島語的語音系統。

(整理：林雅芬)